

Является ли КПРФ революционной рабочей партией? И если не является, то можно ли ее сделать рабочей революционной?

Для того, чтобы ответить на поставленный вопрос нужно проанализировать не только программу, но и действия партии.

В начале КПРФ рисует бедствия капитализма, как и любая другая партия, называющая себя «левой». Говорится о национализации о противоречиях труда и капитала и т.п. В конце программы партия провозглашается марксистско-ленинской. Хотя это, *в конечном счете*, должны подтвердить сами рабочие, ибо марксистско-ленинская партия – есть только революционная рабочая партия.

Идеалами же социализма подавляющее число последователей КПРФ, вслед за лидером считает «Китайский социализм», поддерживает «государственнические» настроения президента Белоруссии А. Лукашенко.

КПРФ заявляет о национализации, обобществлении. Но ниже в программе пишет, что необходимо:

«...создать условия для развития малого и среднего предпринимательства...»

«...ввести прогрессивную шкалу налогообложения...»

Некоторые могут сказать, что тут нет ничего зазорного, не будет ограничена свобода деятельности людей. Так считает и аппарат КПРФ, вслед за буржуазными идеологами, кричащими о тоталитарном режиме. Чем вредны для социализма товарно-денежные отношения?

«...Победить крупную централизованную буржуазию в тысячу раз легче, чем «победить» миллионы и миллионы мелких хозяйчиков, а они своей повседневной, будничной, невидной, неуловимо разлагающей деятельностью осуществляют те самые результаты, которые нужны буржуазии, которые реставрируют буржуазию. Кто хоть сколько-нибудь ослабляет железную дисциплину партии пролетариата (особенно во время его диктатуры), тот фактически помогает буржуазии против пролетариата...»

(В. Ленин. «Детская болезнь левизны в коммунизме» 1920)

Что предлагает КПРФ? Поддерживать частных собственников. А ведь официально, средним бизнесом называется предприятие с оборотным капиталом до 1 млрд. рублей!

Зачем тогда КПРФ ориентируется на «патриотически настроенных предпринимателей», на Китайский «социализм»? Очевидно, что когда то или

иное лицо защищает определенную идею, оно защищает свое *общественное положение*.

Что такое китайская рыночная экономика? Не секрет, что в Китае происходит сильнейшая эксплуатация пролетариата. Новости от 27 сентября 2012 года:

*«...Только на фабрике электронного гиганта Фокс-Кон (сборщик **Apple**) за последнее время из-за невыносимых условий труда из окон фабрики выбросились 13 человек...» «...под окнами натягивают специальные сетки..» (где такое видано!?) «..Рабочий день на фабрике длится 13 часов. Зарплата рабочих около семи тысяч в переводе на российские рубли»¹*

Знает ли об этом Зюганов? Наверняка.

Зачем тогда он закрывает на это глаза и себе и другим? Очевидно, что Зюганов хочет примирить капиталистов и рабочих посредством внедрения в умы рядовых членов партии и трудящихся идеологии, основанной на «всеобщих, национальных интересах» т.е. антимарксистской идеологии. Такая «надклассовая» идеология, издавна проповедуется буржуазией всех стран.

Почему же «общенациональное благо» является примирением классов? Да потому, что представителем общества, конкретной нации, является класс капиталистов. Господствующими в таком обществе являются рыночные отношения. Любой мелкий (и тем более «средний») буржуа, как это сказано, стремиться стать крупным. Ничто не мешает этому классу проникнуть в госаппарат и перестроить под себя законы, купить того или иного политика, (ибо у этого класса имеется собственность и есть на что купить; сами политики формируются в этой среде) ведь всем известно как это происходит в обществе, построенном на рыночных отношениях.

Вот что писал Ленин в работе «Крах II Интернационала»:

*«Немецкий империалист Сарториус фон Вальтерсхаузен порицает немецких социал-демократов за игнорирование «**национального блага**» — состоящего в захвате колоний — и хвалит английских рабочих за их «реализм», напр., за их (запомните – В.К.) борьбу против **иммиграции**»*

А теперь прочитаем заметку информационного агентства КИПФ:

«...Валерий Раишкин сообщил, что в парламенте готовится закон об увеличении налогов с каждого иностранного работника с 28% до 58% (для работодателя). Таким образом, привлечь иностранную рабочую силу

¹<http://www.youtube.com/watch?v=mU5eQ3CI5dE>

станет невыгодно, и работодатель скорее наймет дворника из Твери или из Рязани»²

Улучшит ли положение русских трудящихся запрет на использование труда «гастарбайтеров»? – Нет. Потому что буржуи используют рабский труд мигрантов только потому, что это приносит им сверхприбыль. Если запретить иммиграцию рабов (чего желают все правые, что на парламентской практике показывает КПРФ) то буржуазия тут же свернёт своё производство, эксплуатировавшее их труд, и направит капиталы туда, где они будут приносить максимальную прибыль, то есть в спекуляцию, а не в производство.

Как коммунисты видят решение национального вопроса?

*«Ленинизм доказал, что национальный вопрос может быть разрешён лишь в связи и на почве пролетарской революции... Национальный вопрос есть часть общего вопроса о пролетарской революции, часть вопроса о **диктатуре пролетариата**».* (И.В. Сталин. Об основах ленинизма)

Зачем Зюганову нужен «Русский вопрос»? Из слов Ленина видим: для того, чтобы тормозить революционное движение. Он, объединяя антагонистические классы, которые едины в капиталистической системе (которую обслуживает буржуазное, национальное государство) затушевывает их противоположность фразами о том, что у всех русских, объединенных в рамках этого национального государства, единые интересы и цели.

Из идеологии «общенационального» интереса, вытекает и следующее положение:

*Экономическая основа оппортунизма и социал-шовинизма одна и та же: интересы ничтожного слоя привилегированных рабочих и мелкой буржуазии, отстаивающих своё привилегированное положение, своё «право» на крохи прибылей, полученных «их» национальной буржуазией от грабежа чужих наций, от выгод её великодержавного положения и т.д. Идеино-политическое содержание оппортунизма и социал-шовинизма одно и то же: **сотрудничество классов вместо борьбы их**, отказ от революционных средств борьбы, **помощь «своему» правительству** в затруднительном его положении вместо использования его затруднений **для революции**.* (В.И. Ленин. Социализм и война)

Давайте проведем аналогию. Зюганов говорил что необходимо «конструктивное сотрудничество с правительством» и во время дефолта в 1998 году, вместо того, чтобы нанести удар пошатнувшемуся правительству

²<http://kprf.ru/rusk/115254.html>

Ельцина (как и полагается марксистам-большевикам) вместо того, чтобы **разрушить авторитет капитализма, рыночных отношений как таковых в среде рабочего класса?** Нет, они направили в правительство Е.М. Примакова, представителя КПРФ Ю.Д. Маслюкова – председателя комитета по экономической политике РФ. При этом, после того, как они *«оттащили страну от экономической пропасти»* коммунисты, как истинные альтруисты предоставили результаты своего хозяйствования правящей клике, на дальнейшее закабаление пролетариата, при этом, строго соблюдая **всеобщий национальный интерес**, о котором пекутся все социал-шовинисты!

Еще один кричащий пример: Тот же В. Рашкин говорит:

«...Я категорически поддерживаю гражданскую позицию министра внутренних дел Владимира Колокольцева и считаю, что возврат смертной казни – мера крайне нужная. Такого же мнения придерживается вся фракция Компартии Российской Федерации...»³

- **Гражданская позиция!** Нужно быть либо реакционером, либо очень наивным человеком, чтобы думать, будто закон буржуазной власти будет работать против чиновников и власть предержащих! Ясное дело, что в рамках буржуазного права закон будет действовать против коммунистов. Но Рашкину и команде КПРФ это, видимо, не грозит. Подумайте сами, к кому буржуазная власть в первую очередь применит смертную казнь! И этим депутатам помогают честные люди, которые не осознают, что они вредят этим коммунистическому движению.

Как видим, КПРФ улучшает «свое» правительство. А улучшать свое правительство равно ухудшать будущее социалистическое.

С этим связан и врожденный парламентаризм КПРФ. Могут возразить, что КПРФ ведет работу с гражданами, и я мол, сильно сгущаю краски. Только для аппарата КПРФ такая работа является таким же необходимым злом для достижения результата, как для капиталиста является необходимым злом, по выражению Маркса, производство продукта в процессе оборота капитала, когда капитал является целью, а продукт – средством достижения результата. Как несознательные рабочие думают, что с улучшением капитализма они будут больше покупать, так и члены КПРФ думают, что двадцатилетний парламентаризм нацелен на массы.

Является ли КПРФ марксистско-ленинской партией? Если нет, тогда можно ли ее реформировать снизу, как думают многие коммунисты?

³<http://kprf.ru/party-live/opinion/115400.html>

На XIV пленуме ЦК Зюганов говорил:

«Его носители (говорится о социал-демократии) и пропагандисты нередко называют себя прогрессистами, объявляя КПРФ собранием консерваторов. Этот интеллигентский марксизм во многом схож с еврокоммунизмом и немало от него заимствовал, прежде всего — увлечение парламентаризмом и отказ от классовой борьбы»⁴

- *Нате!* Зюганов обвиняет кого-то в парламентаризме и отказе от классовой борьбы! При этом он умалчивает, что сам неоднократно отказывался от классовой борьбы.

Но только не кто иной, как Геннадий Андреевич писал в своей книге:

*«...Бытовавшая у нас вульгарная социология почти отучила осмысливать действительность в категориях **общенациональных интересов**, рассматривающих народ как соборную силу, **а не только как арену борьбы противостоящих друг другу социальных групп**. Особенно сегодня, когда страна все больше напоминает проржавевшую атомную бомбу замедленного действия...» (Зюганов Г.А. «Уроки жизни»)⁵*

Можно ли говорить, что Зюганов стал марксистом и ЦК «полевело»? Нет. Классовый анализ у Зюганова, оказывается, состоит по его словам на пленуме в *«единстве классового и национального самосознания»* Да, в единстве. Только в диалектическом единстве и **борьбе** противоположностей, где классы объединены по безразличной необходимости.

Если бы Зюганов и **весь аппарат** действительно бы «полевели», то должны были бы открыто признать заблуждением все свои взгляды, как должно большевикам. Но как видим, имеются только попытки придать словам характер непротиворечивости, затушевать противоречия, дабы обмануть рядового члена КПРФ.

Члены же Трудовой России показали, что могут критически мыслить и осознавать свои ошибки и положительно двигаться вперед, признавая ошибки, разрешая противоречия, а, не всячески затушевывая их⁶.

⁴<http://kprf.ru/international/105335.html>

⁵<http://cprf.info/personal/zyuganov/zbooks/25058.html>

⁶http://communi.ru/matireals/our_work/info/resolution_15-11-2012.htm
http://communi.ru/matireals/our_work/info/info_15-11-2012.htm

Обновленная Трудовая Россия сегодня может и должна сыграть роль Союза Борьбы за освобождение рабочего класса. Именно с нее мы и начнем возрождение марксистско-ленинской революционной рабочей партии.

Владимир Корчагин, Ростов-на-Дону